

Strada Leordeni, Nr. 122, Oraș Popești-Leordeni, Județul Ilfov, Telefon: +40 31.069.99.20, email: contact@salubrizareppl.ro J2018003218234, CUI RO39597606/09.07.2018, Capital subscris și vărsat 3.063.500 RON

HOTĂRÂREA NR.5 DIN DATA DE 07.04.2026 A CONSILIULUI DE ADMINISTRAȚIE

Consiliul de Administrație al S.C. UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L., având în vedere:

- Procesul Verbal nr. 5 din data de 07.04.2026 al ședinței Consiliului de Administrație al S.C. UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L

Art. 1. Sentința civilă nr.7626 / 15.12.2025 / Tribunal București secția a VIII-a – conflicte de muncă și asigurări sociale, dosar 12594 / 3 / 2025.

Art. 2. Referat nr. 919 / 07.04.2026 întocmit de S.C. UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L

Art. 3. Referat nr. 908 / 06.04.2026 întocmit de S.C. UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L

Art. 4. Nota fundamentare nr. 907/ 06.04.2026 întocmit de S.C. UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L

HOTĂRĂȘTE

Se ia act și se aprobă de principiu organigrama, statul de funcții ale societății UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L întocmite de către domnul director general Lorin Nicolae Ionuț.

Organigrama și statul de funcții vor intra în vigoare în momentul aprobării acestora de către asociatul unic, Orașul Popești-Leordeni.

Secretar,

BADEA DUMITRU

Administrator

DENISA IOSEFINA SPIRIDON

Administrator

ADRIAN-MIHAI MITRANA

Administrator economist

PETRE MARIA-ALINA

Administrator

BOARTA ANDREEA-GEORGIANA

Președinte al Consiliului de Administrație

MIHAELA COMĂNOIU



SC UTILPUB PREST ECO SERV SRL

Str. Leordeni, Nr. 122, Oras POPESTI - LEORDENI Jud. ILFOV

J/2018003218234/20.08.2025, CUI 39597606/09.07.2018



Catre Consiliul de Administratie al UTILPUB PREST ECO SERV PPL SRL

REFERAT DE APROBARE

Privind modificarea organigramei și a statutului de funcții al UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L.

Având în vedere:

- Sentința civilă pronunțată în data de 02.04.2026 de către Curtea de Apel București, în dosarul nr. 403/2/2026, prin care a fost respinsă suspendarea provizorie a executării împotriva sentinței nr.7626/15.12.2025.
- Sentința nr.7626/15.12.2025 prin care se dispune anularea deciziei de concediere și repunerea reclamantei POPESCU MARIA MIHAELA în situația anterioară, conform art. 80 din Codul Muncii.
- Nota de fundamentare emisă de Compartimentului Resurse Umane;
- Referatul emis de către Departamentul Financiar/Contabil

În temeiul celor de mai sus, se propune:

- **Modificarea Organigramei**, în sensul reînființării postului de Director Economic. Modificarea organigramei este o procedură de conformare cu o hotărâre judecătorească.
- **Modificarea Statului de funcții**, în sensul includerii postului de Director Economic, conform sentinței nr.7626/15.12.2025, prin suplimentarea numărului de posturi la nivel de societate(implicat numărul de posturi de conducere).
- **Punerea în executare** a tuturor dispozițiilor, inclusiv plata unei despăgubiri egală cu salariile majorate și indexate, alte drepturi de care ar fi beneficiat până la momentul reintegrării și plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea propunerii:

Prin sentința civilă menționată mai sus, instanța de judecată a dispus anularea deciziei de concediere și reintegrarea doamnei Popescu Maria Mihaela pe postul deținut anterior. Pentru executarea acestei hotărâri judecătorești, este necesară modificarea structurii organizatorice actuale pentru a permite reîncadrarea pe postul respectiv și suplimentarea bugetului Compartimentului Resurse Umane

Față de cele prezentate, supun spre aprobare Consiliului de Administrație proiectul de modificarea organigramei, și a statutului de funcții.

Anexez prezentei solicitări Nota de fundamentare a Compartimentului Resurse Umane și Referatul de specialitate al Departamentului Financiar/Contabil, Organigrama nouă cu postul inclus și Statutul de funcții.

Director General
Nicolae Ionuț Lorin



REFERAT DE SPECIALITATE

S.C. UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L.	
ILFOV - ROMANIA	
INTRARE	NR. 908
IESIRE	
Ziua 08	luna 04 Anul 26

Privind modificarea organigramei și includerea sumelor necesare în bugetul anului 2026

Subsemnata Bernard Eti Claudia, în calitate de Șef Serviciu Birou Financiar- Contabil, având în vedere nota de fundamentare întocmită de compartimentul Resurse Umane, precum și necesitatea adaptării structurii organizatorice la cerințele actuale ale instituției, formulez prezentul referat de specialitate.

În urma analizei efectuate, s-a constatat necesitatea modificării organigramei instituției prin:

- înființarea/ postului de Director Economic.

Modificările propuse au la baza hotărârea judecătorească nr.7626 din data de 15.12.2025

Totodată, pentru punerea în aplicare a noii organigrame, este necesară alocarea resurselor financiare corespunzătoare. În acest sens, se propune includerea în proiectul de bugetul aferent anului 2026 a sumelor necesare pentru:

- salarizarea persoanei Popescu Maria Mihaela
- cheltuieli conexe (formare profesională, echipamente, logistică);
- alte costuri rezultate din reorganizare.

Având în vedere cele de mai sus, se impune aprobarea modificării organigramei și includerea în bugetul anului 2026 a sumelor necesare implementării acestor măsuri.

Propunere:

Aprobarea modificării organigramei instituției și includerea în bugetul anului 2026 a fondurilor necesare, conform propunerilor formulate de compartimentul Resurse Umane prin Nota de fundamentare cu nr. 907 din data de 06.04.2026

Data: 06.04.2026.

Semnătura:





NOTA DE FUNDAMENTARE

Catre Directorul General al Utilpub Prest Eco Serv PPL SRL

Modificarea organigramei avand in vedere urmatoarele:

In anul 2024 ca urmare a reorganizarii activitatii si modificarii Organigramei din care(pe langa alte modificari) sau restructurat doua posturi de conducere. Un post de conducere a fost cel de Director Economic. Restructurarea acestui post sa efectuat pe criterii de rentabilitate, de redistribuirea bugetului pentru posturi noi ce aduc venituri societatii si nu in ultimul rand pentru atributiile dublate ale fisei de post a Directorului Economic cu fisa de post a Sefului de Serviciu. Verificarea activitatii Departamentului Financiar / Contabil fiind la acel moment superficiala, atragand sanctiuni de la ANAF.

Doamna Popescu Maria Mihaela care la acel moment detinea functia de Director Economic a facut contestatie la decizia de concediere. Instanta de fond a Tribunalului Bucuresti a dispus;

- Anularea Deciziei de concediere nr.697/27.03.2025
- Repunerea reclamantei in situatia anterioara, conform art. 80 din Codul muncii
- Obligarea paratei la plata unei despagubiri egala cu salariile majorate si indexate, precum si celelalte drepturi de care ar fi beneficiat pana la momentul reintegrarii.
- Actualizarea sumelor cu rata inflatiei si dobanda legala, obligarea paratei la plata cheltuieli de judecata.

Avand in vedere cele descrise anterior societatea a depus, pe cale de atac, Apel si Cerere de suspendare provizorie a executarii pana la judecarea Apelului.

Instanta a respins suspendarea provizorie (sedinta incheiata in data de 02.04.2026 dosar nr. unic 403/2/2026) si in consecinta, solicitam modificarea Organigramei si Statului de Functii prin adaugarea functiei de Director Economic in Organigrama si in Statul de functii, urmand ca atributiile ce ii revin in fisa postului sa fie stabilite de catre Directorul General.

Specialist Resurse Umane

Mirela Neța Calin



UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L.

STAT DE FUNCTII

NR	POST VACANT TEMPORAR/ OCUPAT	DENUMIRE POST	FUNCTIE CONDUCERE /EXECUTIE
I	OCUPAT	DIRECTOR GENERAL	CONDUCERE
COMPARTIMENT RESURSE UMANE			
2	OCUPAT	SPECIALIST RESURSE UMANE	EXECUTIE
COMPARTIMENT JURIDIC			
3	OCUPAT	CONSILIER JURIDIC	EXECUTIE
COMPARTIMENT ACHIZITII PUBLICE			
4	OCUPAT	EXPERT ACHIZITII PUBLICE	EXECUTIE
5	VACANT	EXPERT ACHIZITII PUBLICE	EXECUTIE
II DEPARTAMENT TEHNIC			
10	OCUPAT	DIRECTOR DEPARTAMENT TEHNIC	CONDUCERE
BIROU TEHNIC			
1	OCUPAT	SUBINGINER CONSTRUCTOR	CONDUCERE
2	OCUPAT	ASISTENT ANALIST	EXECUTIE
3	OCUPAT	SPECIALIST/ANALIST ORGANIZARE	EXECUTIE
1	OCUPAT	SEF SERVICIU DRUMURI	CONDUCERE
FORMATIA 1 DRUMURI SI AUTOSTRZI			
1	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
2	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
3	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
4		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
5		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
6		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
7		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
8	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
9	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
10	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
11	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
12	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
13	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
14	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
15	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
16	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
17	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
18	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
19	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
20	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
FORMATIA 2 DRUMURI SI AUTOSTRAZI			
1	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE

2		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
3		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
4		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
5		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
6		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
7		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
8		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
9		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
10		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
11	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
12	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
13	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
14	OCUPAT	MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
15		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
16		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
17		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
18		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
19		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
20		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
1	OCUPAT	SEF SERVICIU S.V/PARCURI	CONDUCERE
FORMATIA SPATII VERZI			
1	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
2	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
3	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
4	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
5	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
6	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
7		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
8		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
9		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
10		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
11		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
12	OCUPAT	INSTALATOR INSTALATII T/S	EXECUTIE
13		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
14		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
15		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
16		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
17		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
18		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
19		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
20		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
FORMATIA PARCURI			
1	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
2	OCUPAT	LUCRATOR UTILAJE SPECIALIZ.ATE	EXECUTIE
3	OCUPAT	LUCRATOR PT. SAL. SP.VERZI	EXECUTIE
4	OCUPAT	INSTALATOR INSTALATII T/S	EXECUTIE
5	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE

6	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
7	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
8	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
9	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
10	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
11	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
12	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
13	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
14	OCUPAT	LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
15		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
16		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
17		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
18		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
19		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
20		LUCRATOR INTR. SP.VERZI	EXECUTIE
	COLOANA SUT		
1	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
2	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
3	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
4	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
5	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
6	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
7		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
8		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
9		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
10		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
11		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
12		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
13		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
14		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
15		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
16		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
17		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
18		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
19		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
20		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
	COMP INTRETINERE AUTO-UTILAJ, MOBILIER URBAN		
1	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
2	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
3	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
4	OCUPAT	MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
5		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
6		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
7		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
8		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
9		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE

10		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
11		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
12		MUNCITOR CALIFICAT	EXECUTIE
13		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
14		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
15		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
16		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
17		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
18		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
19		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
20		MUNCITOR NECALIFICAT	EXECUTIE
II DEPARTAMENT ECONOMIC			
II	DIRECTOR ECONOMIC		CONDUCERE
1	OCUPAT	SEF SERVICIU FIN/CONT	CONDUCERE
2	OCUPAT	REFEREND/ EC. IN ECON. GENERALA	EXECUTIE
3	VACANT	REFEREND/ EC. IN ECON. GENERALA	EXECUTIE
4	OCUPAT	GESTIONAR	EXECUTIE
5	OCUPAT	FUNCTIONAR ADMINISTRATIV	EXECUTIE
PERSONAL AUXILIAR//FEMEI DE SERVICIU SCOLI SI GRADINITE			
1	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
2	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
3	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
4	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
5	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
6	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
7	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
8	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
9	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
10	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
11	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
12	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
13	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
14	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
15	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
16	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
17	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
18	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
19	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
20	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
21	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
22	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
23	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
24	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
25	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE

26	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
27	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
28	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
29	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
30	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
31	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
32	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
33	OCUPAT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
34	VACANT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE
35	VACANT	FEMEIE DE SERVICIU/INGRIJITOARE	EXECUTIE

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A-VIII-A CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DOSAR NR. 12594/3/2025

SENTINȚA CIVILĂ NR. 7626
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 15.12.2025
COMPLETUL COMPUS DIN:
PREȘEDINTE LIVIA GEORGETA CHIRIAZI
ASISTENT JUDICIAR GHEORGHE CĂTĂLIN NEAGU
ASISTENT JUDICIAR MIHAELA CAMELIA ENE
GREFIER NICOLETA MIHAELA SĂVULESCU

Pe rol soluționarea cererii de chemare în judecată formulată de **reclamanta POPESCU MARIA MIHAELA**, în contradictoriu cu **pârâta UTILPUB PREST ECO SERV PPL SRL**, având ca obiect „**contestație decizie de concediere**”.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din 05.12.2025, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 15.12.2025, când, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale sub nr. 12594/3/2025, reclamanta POPESCU MARIA MIHAELA a chemat în judecată pe pârâta UTILPUB PREST ECO SERV PPL SRL, solicitând instanței să dispună:

1. Anularea Deciziei de concediere nr. 697/27.03.2025;
2. Repunerea reclamantei în situația anterioară, conform art. 80 din Codul Muncii;
3. Obligarea pârâtei la plata unei despăgubiri egală cu salariile majorate și indexate, precum și cu celelalte drepturi de care aș fi beneficiat de la momentul concedierii și până la momentul reintegrării efective;
4. Actualizarea sumelor de la pct. III cu rata inflației și dobânda legală;
5. Obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta cerere.

În esență, a arătat reclamanta, în motivarea acțiunii, că a fost angajată a pârâtei în funcția de Director economic, în baza contractului individual de muncă nr. 11/30.08.2018, încheiat pe durată nedeterminată.

Prin Decizia nr. 697/10.01.2025, s-a dispus concedierea reclamantei, conform art. 65 alineatul 1 și art. 75 alin. 1 din Codul Muncii.

Deciziei de concediere este lovită de nulitate absolută potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii.

Se poate observa că decizia contestată nu cuprinde niciun motiv care a stat la baza deciziei de a dispune încetarea contractului individual de muncă al reclamantei.

Mențiunile de la art. 2 din Decizia contestată demonstrează nemotivarea deciziei de concediere: Hotărârea asociatului unic nr. 127/23.12.2024 prin noua organigramă și statul de funcții prin care s-au desființat posturi de conducere 51 execuție, adăugându-se posturi de lucrători calificați și necalificați; necesitatea corelării cheltuielilor societății cu nivelul veniturilor obținute și al celor previzionate pentru Utilpub Prest Eco Serv PPI SRL; previziunile evoluției economice la nivel național care angrenează evoluția economică negativă a Utilpub Prest Eco Serv PP/ SRL, necesitatea reorganizării economice și tehnologice ca fiind prioritară; necesitatea reducerii cheltuielilor cu personal TESA (prin desființarea a 2 posturi de conducere și încadrarea acestora în venituri estimate a fi încasate în următoarele 12 luni; desființarea locului de muncă se impune ca o măsură efectivă, cu cauze reale și serioase.

Rezultă faptul că niciunul dintre aceste argumente nu constituie o cauză reală și serioasă, fiind mențiuni cu caracter general, imposibil a fi supuse controlului judecătoresc, iar în jurisprudență s-a arătat în mod constant faptul că nemotivarea deciziei de concediere atrage nulitatea absolută a ei, deoarece instanța de judecată este în imposibilitate de a verifica existența cauzei reale și serioase a dispoziției angajatorului.

Din analiza Deciziei contestate rezultă că nu există niciun motiv precizat pentru care s-a dispus desființarea postului ocupat de reclamantă, astfel încât se impune admiterea acțiunii și anularea deciziei de concediere.

Primul motiv, și anume hotărârea asociatului unic privind noua organigramă și statul de funcții nu este o cauză în sine, ci este doar o decizie, astfel încât nu poate intra la motivele de fapt ale concedierii reclamantei prin desființarea postului.

Nici cel de-al doilea motiv, și anume necesitatea corelării cheltuielilor societății cu nivelul veniturilor obținute și al celor previzionate nu poate constitui o cauză reală și serioasă în ceea ce privește desființarea postului reclamantei, deoarece nu se referă la elemente care să vizeze postul reclamantei și că nu cunoaște de unde au luat aceste previziuni ale evoluției economice negative.

În ceea ce privește argumentul privind necesitatea reorganizării economice și tehnologice ca fiind prioritară, menționează că reorganizarea tehnologică nu are nicio legătură cu postul de director economic ocupat de reclamantă.

În fine argumentul privind necesitatea reducerii cheltuielilor cu personalul TESA prin desființarea a două posturi de conducere și încadrarea acestora în venituri estimate a fi încasate în următoarele 12 luni nu este motivat în niciun fel, deoarece nu știe de ce a trebuit să fie desființat postul de director economic și nu alte posturi din cadrul TESA.

În ce privește cauza reală și serioasă a desființării postului trebuie să vizeze elemente specifice postului desființat, or, astfel cum se poate observa, decizia de concediere nu cuprinde nicio referire la postul reclamantei, ci doar mențiuni generale.

Având în vedere nulitatea deciziei contestate, se impune obligarea Pârâtei la repunerea reclamantei în situația anterioară, precum și obligarea acesteia la plata unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat de la momentul concedierii și până la momentul repunerii efective în situația anterioară.

Potrivit deciziei ICCJ nr. 2/2014, solicită obligarea pârâtei la actualizarea sumelor solicitate cu dobânda legală și indicele de inflație.

În drept își întemeiază cerere pe dispozițiile art. 192 și urm. Cod Proc. Civ., precum și pe dispozițiile indicate în cerere.

În susținerea cererii anexează înscrisuri.

Pârâta a formulat *întâmpinare*, prin care a solicitat pe cale de excepție respingerea acțiunii ca fiind fie inadmisibilă sau, după caz, prematura, iar pe fond, respingerea acțiunii ca nefondată sau după caz neintemeiată, arătând în esență că:

Reclamanta a început activitatea la data de 03.09.2018, atunci când a fost încheiat Contractul Individual de Munca 11/30.08.2018 pentru o perioadă nedeterminată, ocupând funcția de Director Comercial, norma întreaga.

La data de 28.05.2019, s-a modificat Organigrama societății schimbându-se obiectul de activitate și desființându-se postul de Director Comercial, reclamanta fiind încadrată pe postul de Director Economic, vacant la aceeași dată și echivalat, fără procedura de selecție, fiind modificată funcția și implicit salariul. Modificare aprobată conform referat 149/21.01.2021 de către Consiliu de Administrație.

Urmare a analizei economico/financiare efectuate, Directorul General a înaintat Consiliului de Administrație propunerile de modificare a Organigramei Societății, eliminând două posturi de conducere cu o salarizare mare și suplimentarea posturilor de Lucratori, cu scopul de a eficientiza și a crește resursele societății, etc.

Consiliu de Administrație a aprobat de principiu noua organigramă sub condiția aprobării de către Asociații Unice Consiliul Local al Oras Popești Leordeni.

Prin Hotărârea nr. 127/23.12.2024 a Consiliului Local Popești Leordeni, Asociații Unice al Societății, a fost aprobată noua Organigramă și Statutul de funcții al societății.

În data de 10.01.2025 reclamantei i s-a adus la cunoștință Hotărârea Asociației Unice privind desființarea postului de Director economic și intrarea în preaviz, conform Contractului individual de muncă, termenul de preaviz fiind de 20 zile lucrătoare în perioada 13.01.2025 - 11.02.2025, urmând ca la încetarea preavizului să se emită decizia de încetare a raportului de muncă.

La data de 27.03.2025, s-a emis și ulterior s-a transmis către salariați Decizia de încetare a Contractului Individual de muncă prin Posta Română cu confirmare de primire.

În ce privește excepțiile invocate, apreciază că ar trebui admise în contextul în care actele care au stat la baza emiterii Deciziei de concediere nr 697/27.03.2025 nu au fost desființate, respectiv Hotărârea nr. 127/23.12.2024 a Consiliului Local Popești Leordeni, iar din criticile formulate se desprinde ideea unei nelegalități a Deciziei de concediere din perspectiva existenței unei noi Organigrame a Societății aprobate de către Asociații Unice, Consiliul Local al Oras Popești Leordeni.

Aceste critici trebuie formulate asupra acestui act.

Decizia de concediere nr 697/27.03.2025 nu face altceva decât să pună în execuție cele adoptate/hotărâte de către Asociații Unice prin Hotărârea nr. 127/23.12.2024 a Consiliului Local Popești Leordeni.

În ce privește criticile formulate prin cererea de chemare în judecată raportat la conținutul Deciziei de concediere nr. 697 din 27.03.2025 se subsumează dispozițiilor art.65 alin 2 C. Muncii în referire la art. 76 din Codul Muncii, aceste sunt nefondate, în cauză fiind respectate exigențele legale din perspectiva criticilor formulate.

Decizia de modificare a Organigramei și Statului de funcții a avut la baza notele de fundamentare ale Șefului de Serviciu Financiar/Contabil, Directorului Tehnic și consultarea Departamentului Resurse Umane.

Nota de fundamentare, argumentată cu motive reale, spre redresare și dezvoltare tehnologică, corelarea veniturilor obținute și celor previzionate cu cheltuielile societății

(cheltuieli ce au dus la depasirea bugetului cu personalul-2024 in situatia in care pâraa deficit de forta de munca, Orasul fiind in cea mai mare expansiune din tara) impreuna cu propunerea noii Organigrame si Statul de Functii au fost supuse aprobarii Conciliului Local, acesta fiind Asociatul Unic al UTILPUB PREST ECO SERV PPL S.R.L.

S-au desfiintat doua posturi de conducere, Director Administrativ, si Director Economic.

Prin reducerea celor doua posturi se pot platii suplimentarea cu Lucratorii a minin doua formatii operative.

Asociatul Unic al Societatii, Consiliul Local al Orasului Popesti — Leordeni, Jud. Ilfov a avut in vedere, la adoptarea Hotararii nr. 127/23.12.2024 a Consiliului Local Popesti Leordeni, urmatoarele acte:

- Rapoartele de specialitate;
- Referatul de aprobare al Primarului orasului Popesti — Leordeni,
- Rapoartele de avizare ale comisiilor aferente din cadrul UAT Oras Popesti Leordeni-

Decizia de concediere întrunește toate elementele cerute de legislatia în vigoare, după cum urmează:

a) este motivata, având în vedere dispozițiile art. 2 din Decizia contestata, motivele sunt reale, justificate si aprobate de către toate entitățile implicate in procesul decizional al Societății; Decizia de concediere având drept baza si cauza juridica analizele efectuate de către societate, notele de fundamentare ale Șefului de serviciu Financiar-Contabil, Directorului Tehnic si Directorului General, acesta din urma având prerogativele de a propune si implementa reorganizarea si eficientizarea societății, in temeiul Hotărârilor Asociatului Unic.

În concluzie apreciind ca Decizia contestata respecta exigentele legale, sens in care solicita respingerea acțiunii ca nefondata/neîntemeiata.

In drept, a invocat disp.art. 205 Cod de procedura civila raportat la Codul Muncii.

Analizând cu prioritate excepțiile invocate prin întâmpinare, în baza art. 248 C.pr.civ. instanța reține următoarele:

În ce privește excepțiile ***inadmisibilității și prematurității*** acțiunii, invocate de pârâta prin întâmpinare, Tribunalul le apreciază ca neîntemeiate și le va respinge ca atare, având în vedere că a fost învestit cu un litigiu de dreptul muncii, având ca obiect anularea deciziei nr. 697/27.03.2025, prin care s-a dispus încetarea contractului de muncă al reclamantei, urmând a fi aplicate dispozițiile Codului Muncii.

Analizând materialul probator administrat, pe fondul cauzei instanța reține:

Reclamanta a fost salariată pârâtei în funcția de Director economic conform contractului de muncă nr. 11/30.08.2018 (filele 12-14 dosar), anterior ocupând și alte posturi în cadrul pârâtei.

La data de 28.05.2019, s-a modificat Organigrama societatii schimbându-se obiectul de activitate si desfiintându-se postul de Director Comercial, reclamanta fiind încadrată pe postul de Director Economic, vacant la aceea data si echivalat, fara procedura de selectie, fiind modificata functia si implicit salariul. Modificare aprobata conform referat 149/21.01.2021 de catre Consiliu de Administratie.

Urmare a analizei economico/financiare efectuate, Directorul General a înaintat Consiliului de Administrație propunerile de modificare a Organigramei Societății, eliminând doua posturi de conducere cu o salarizare mare si suplimentarea posturilor de lucrători, cu scopul de a eficientiza si a creste resursele societății.

Prin Hotararea nr. 127/23.12.2024 a Consiliului Local Popesti Leordeni, Asociatul Unic al Societății, a fost aprobată noua Organigrama și Statul de funcții al societății.

În data de 10.01.2025, reclamantei i s-a adus la cunoștință Hotararea Asociatului Unic privind desființarea postului de Director economic și intrarea în preaviz, conform Contractului individual de muncă, termenul de preaviz fiind de 20 zile lucrătoare în perioada 13.01.2025 - 11.02.2025, urmând ca la încetarea preavizului să se emită decizia de încetare a raportului de muncă.

La data de 27.03.2025 s-a emis Decizia contestată nr. 697/27.03.2025 (fila 11 dosar), comunicată ulterior reclamantei prin intermediul poștei Române cu confirmare de primire.

Prin Nota de fundamentare emisă de Seful de Serviciu Financiar Contabil (fila 35 dosar), s-a propus modificarea organigramei pârâtei, propunând **Reorganizarea departamentului Financiar/Contabil prin ștergerea din Organigrama și statul de funcții a posturilor Bugetate și neocupate dacă este posibil.**

Prin Nota de fundamentare emisă de Directorul General (fila 34/verso dosar), s-a propus modificarea organigramei pârâtei, propunând **Reorganizarea departamentului Financiar/Contabil, desființarea postului de director Economic, a serviciului Administrativ integral, reducerea posturilor TESA, fiind suficiente patru posturi și înființarea unei formații alcătuită din personalul care deservește școlile și grădinițele în cadrul departamentului. Atribuțiile Directorului economic vor fi preluate de către Sef serviciu financiar/contabil.**

Prin Hotărârea nr. 21/16.12.2024 (fila 29 dosar), Consiliul de administrație a aprobat de principiu noua organigrama sub condiția aprobării de către Asociatul Unic Consiliul Local al Oras Popesti Leordeni.

Prin Hotararea nr. 127/23.12.2024 (filele 29/verso-30 dosar), emisă de Consiliul Local Popești Leordeni, Asociatul Unic al Societății, a fost aprobată noua Organigrama și Statul de funcții al societății.

Prin Decizia de concediere nr. 697/27.03.2025 emisă de Directorul general al pârâtei reclamanta a fost concediată, începând cu data de 28.03.2025, în temeiul prevederilor art.65 din C.muncii, pentru motive care nu țin de persoana salariatului generată de desființarea efectivă a postului ocupat dintr-o cauză reală și serioasă.

Motivul de fapt al concedierii individuale a reclamantei sunt indicate la art. 2 din Decizia contestată, astfel: Hotărârea Asociatului Unic nr. 127/23.12.2024 privind noua Organigrama și Statul de Funcții prin care sau desființat posturi de conducere și execuție adăugându-se posturi de lucrători calificați și necalificați; Necesitatea corelării cheltuielilor societății cu nivelul veniturilor obținute și celor previzionate pentru Utilpub Prest Eco Serv PPL SRL; Previziunile evoluției economice la nivel național, care angrenează evoluția economică negativă a Utilpub Prest Eco Serv PPL SRL; Necesitatea reorganizării economice și tehnologice fiind prioritară; Necesitatea reducerii cheltuielilor cu personalul TESA (prin desființarea a două posturi de conducere) și încadrarea acestora în veniturile estimate a fi încasate în următoarele 12 luni; Desființarea locului de muncă se impune ca o măsură efectivă cu cauze reale și serioase.

În ce privește Decizia nr. 697/27.03.2025 (fila 11 dosar) tribunalul reține în drept dispozițiile art. 76 C.muncii conform cu care:

Art. 76. - Decizia de concediere se comunică salariatului în scris și trebuie să conțină în mod obligatoriu:

- a) motivele care determină concedierea;*
- b) durata preavizului;*

c) criteriile de stabilire a ordinii de priorități, conform art. 69 alin. (2) lit. d), numai în cazul concedierilor colective;

d) lista tuturor locurilor de muncă disponibile în unitate și termenul în care salariații urmează să opteze pentru a ocupa un loc de muncă vacant, în condițiile art. 64.

Analizând **legalitatea** deciziei de concediere, prin raportare la criticile formulate de reclamantă, tribunalul reține în drept dispozițiile art. 76 lit. a C.muncii conform cu care: „Decizia de concediere se comunică salariatului în scris și trebuie să conțină în mod obligatoriu:

a) motivele care determină concedierea”

Dispozițiile art.76 din Codul Muncii referitoare la motivarea deciziei de concediere nu au în vedere o expunere *exhaustivă* a motivelor concedierii, cerința legii fiind îndeplinită doar prin menționarea motivelor de fapt în cuprinsul deciziei de concediere.

Sub aspectul cerinței de formă referitoare la indicarea motivelor care determină concedierea, atât în literatura de specialitate, cât și în jurisprudență se apreciază unanim că prin motivare în fapt se înțelege expunerea explicită și fără echivoc a motivelor de fapt care au determinat luarea măsurii concedierii. Aceasta se realizează prin descrierea, în cuprinsul deciziei, a situației de fapt care atrage incidența temeiului juridic invocat pentru luarea măsurii.

Cu alte cuvinte, prin sintagma „*motivele care determină concedierea*” trebuie să se înțeleagă aspectele sau elementele de fapt cu caracter concret și specific ce au făcut necesară luarea măsurii încetării contractului individual de muncă al salariatului. Aceasta înseamnă că pentru a respecta voința exprimată de legiuitor prin aceste norme juridice, angajatorul care procedează la concedierea unui salariat în temeiul art.65 din Codul muncii trebuie să indice motivele concrete care l-au determinat să ia această măsură.

Or, dispozițiile art. 76 lit. a) din Codului Muncii prevăd, în mod imperativ, necesitatea motivării deciziei de concediere, în concret, pentru cazul salariatului concediat, pentru a permite ulterior acestuia să aprecieze asupra legalității măsurii luate de către angajator, respectiv instanței de judecată, în ipoteza contestării deciziei de concediere, să verifice existența cauzei reale și reținerea caracterului obiectiv al măsurii dispuse.

Conform art. 65 din Codul muncii, concedierea individuala pentru motive care nu țin de persoana salariatului poate fi dispusă numai ca urmare a desființării locului de muncă ocupat de către salariat, determinată de unul sau mai multe motive fără legătură cu persoana acestuia, desființarea locului de muncă trebuind să fie efectivă și să aibă o cauză reală și serioasă.

Reducerea de personal trebuie să fie efectivă și să corespundă unei nevoi reale a unității angajatoare, desființarea postului neputând să constituie un pretext pentru îndepărtarea salariatului.

În urma verificării probatoriului administrat în cauză, instanța constată din cuprinsul Deciziei de concediere nr. 697/27.03.2025 că pârâta face referire în decizie la:

- *Hotărârea Asociației Unic nr. 127/23.12.2024 privind noua Organigrama și Statul de Funcții prin care sau desființat posturi de conducere și execuție adaugându-se posturi de Lucratori calificați și necalificați;*

- *Necesitatea corelării cheltuielilor societății cu nivelul veniturilor obținute și celor previzionate pentru Utilpub Prest Eco Serv PPL SRL;*

- *Previziunile evoluției economice la nivel național, care angrenează evoluția economică negativă a Utilpub Prest Eco Serv PPL SRL;*

- *Necesitatea reorganizării economice și tehnologice fiind prioritară;*
- *Necesitatea reducerii cheltuielilor cu personalul TESA (prin desființarea a două posturi de conducere) și încadrarea acestora în veniturile estimate a fi încasate în următoarele 12 luni;*
- *Desființarea locului de muncă se impune ca o măsură efectivă cu cauze reale și serioase.*

Tribunalul reține că potrivit art. 76 din Codul muncii, care prevăd că decizia de concediere trebuie să conțină în mod obligatoriu motivele care determină concedierea.

Angajatorul trebuia să însereze în cuprinsul deciziei motivele concrete care au condus la concedierea salariatului cu expunerea completă a motivelor de fapt de și de drept ce au determinat măsura respectivă.

Menționarea în cuprinsul deciziei de concediere a situației de fapt, în mod explicit și detaliat, este necesară pentru verificarea de către instanță a îndeplinirii cerințelor art. 65 alin. 2 din Codul muncii, respectiv că desființarea locului de muncă este efectivă, serioasă și nu disimulează realitatea.

Simpla menționare în cuprinsul deciziei a acestei împrejurări ***nu constituie o expunere suficientă a motivelor care determină concedierea***, întrucât nu se precizează de unde rezultă în mod concret necesitatea acestei măsuri, care sunt motivele și justificările concrete care au condus la nevoia desființării acestui post.

Nu se explică cum s-a ajuns la concluzia că se impune eliminarea postului său sau care sunt raționamentele concrete care au la bază măsurii adoptate de angajator.

Simpla folosire a unei sintagme seci și mult prea generale de tipul celei menționate în decizia de concediere, fără nicio altă justificare obiectivă și concretă care să constituie unul sau mai multe motive ce nu au legătură cu persoana salariatului, echivalează în fapt cu nemotivarea măsurii desființării postului, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute a deciziei contestate.

Angajatorul avea obligația să precizeze, chiar în cuprinsul deciziei contestate, expunerea completă a motivelor de fapt și de drept ce au determinat măsura concedierii. Această obligație a angajatorului este consacrată de dispozițiile art. 62 alin. (3) corelată cu cele ale art. 76 Codul muncii.

Precizarea exactă, explicită și detaliată a situației de fapt, chiar în cuprinsul deciziei, este obligatorie pentru o informare corectă și completă a salariatului cu privire la cauzele concrete care au condus la măsura concedierii, dar și pentru verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute de dispozițiile art. 65 alin. (2) din Codul muncii, respectiv pentru a se stabili dacă desființarea locului de muncă este efectivă, serioasă și nu disimulează realitatea.

Aceste informații reprezintă doar expresii cu caracter general și o bază a concedierii mult prea largă, neputând constitui, fără alte elemente concrete, motiv de concediere a salariatului, din perspectiva prevederilor art. 65 din Codul muncii.

Angajatorul, în raport de prevederile legale, dar și prin calitatea sa de profesionist, este obligat să cunoască și să respecte aceste exigențe, altfel, decizia fiind lovită de nulitate absolută pentru lipsa motivelor de fapt care nu pot fi complinite cu motive extrinseci.

Astfel de motive generale care se rezumă la expresii de tipul "***Necesitatea corelării cheltuielilor societății cu nivelul veniturilor obținute și celor previzionate...; Previziunile evoluției economice la nivel național, care angrenează evoluția economică negativă a ...; Necesitatea reorganizării economice și tehnologice fiind prioritară; Necesitatea reducerii cheltuielilor cu personalul TESA (prin desființarea a două posturi de conducere)...***", reprezintă motive care ar putea fi invocate oricând și în

absolut orice împrejurare de către angajatorul care urmărește să elimine din societate un anumit angajat, fără a mai fi ținut să justifice și dovedească temeinicia acțiunilor sale.

Astfel de formule lasă loc arbitrarului și interpretării și nu fundamentează măsura desfacerii contractului de muncă pentru că nu se expune o situație concretă și nici nu se evidențiază esența reorganizării demarate de angajator, inclusiv rațiunile pentru care anume postul sau a fost vizat a fi desființat, reținând tribunalul că prin Nota de fundamentare emisă de Seful de Serviciu Financiar Contabil, s-a propus modificarea organigramei pârâtei, propunând Reorganizarea departamentului Financiar/Contabil prin ștergerea din Organigrama și ștutul de funcții a posturilor Bugetate și neocupate dacă este posibil, fără a se face propunerea desființării postului de Director economic.

De aceea, angajatorul avea obligația să ofere un grad de informații extins și mult mai precis pentru a se putea verifica dacă măsura concedierii este legală.

Pentru a verifica îndeplinirea cerințelor anterior expuse, era absolut obligatoriu ca angajatorul să respecte dispozițiile art. 65 din Codul muncii, la momentul emiterii deciziei de concediere, condiția desființării efective a locului de muncă nu este îndeplinită în speță și care atrage sancțiunea nulității deciziei de concediere nr. 697/27.03.2025.

În temeiul art. 80 alin 1 C.muncii tribunalul va obliga pârâta la plata către reclamantă a unei despăgubiri egale cu drepturile salariale indexate, majorate și actualizate și cu celelalte drepturi de care acesta ar fi beneficiat, de la data concedierii la data reintegrării efective.

Cu privire la solicitarea de acordare a dobânzii legale pentru sumele de care ar fi beneficiat reclamanta de la data concedierii până la data reintegrării efective, prin prisma prevederilor Codului muncii, se reține că art. 161 Codul muncii reglementează prioritatea plății salariului, prevăzând că acesta se plătește înaintea oricăror alte obligații bănești ale angajatorului.

De asemenea, art. 166 alin. 4 din Codul muncii prevede că „Întârzierea nejustificată a plății salariului sau neplata acestuia poate determina obligarea angajatorului la plata de daune interese pentru repararea prejudiciului”.

De asemenea, potrivit art. 1.535 alin. 1 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadență până în momentul plății, în quantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plății ar fi mai mic.

În privința dobânzii legale, devin incidente dispozițiilor art. 1516, art. 1530 Cod civil și art. 1535 alin. (1) Cod civil, care prevede că, în cazul în care o sumă de bani a ajuns la scadență, creditorul are dreptul la daune moratorii de la scadență până în momentul plății, în quantumul convenit de părți sau, în lipsă, în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu, astfel că reclamanta este îndreptățită la plata dobânzii legale aferente sumelor datorate, de la data scadenței lunare a fiecărui drept și până la data plății.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (2) din O.G. nr. 13/2011, „dobânda datorată de debitorul obligației de a da o sumă de bani la un anumit termen, calculată pentru perioada anterioară împlinirii termenului scadenței obligației, este denumită dobândă remuneratorie”, iar la alin. (3) se prevede că „dobânda datorată de debitorul obligației bănești pentru neîndeplinirea obligației respective la scadență este denumită dobândă penalizatoare”.

Nivelul dobânzii legale este cel stabilit, de asemenea, prin lege, respectiv O.G. nr. 13/2011 privind dobânda legală remuneratorie și penalizatoare pentru obligații bănești.

Referitor la actualizarea sumei cu rata inflației, se reține că principiul ce stă la baza instituției actualizării creanței este cel al reparării integrale a prejudiciului cauzat de debitor, prin neplata la scadență a obligației. Actualizarea acoperă deprecierea monedei naționale între data nașterii creanței și cea a plății, menținându-se astfel aceeași putere de cumpărare a monedei. Acordarea dobânzii legale concomitent cu actualizarea cu indicele de inflație a sumei datorate nu conduce la o dublă reparare a prejudiciului cauzat prin neplata la timp a drepturilor datorate.

În temeiul art. 453 C.pr.civ., va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 7699,73 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge excepțiile inadmisibilității și prematurității ca neîntemeiate.

Admite cererea, în cauza privind pe **reclamanta POPESCU MARIA MIHAELA – CNP - 2840203440043**, cu domiciliul procesual ales la **CAv Costel Gîlcă**, cu sediul în Bd. Unirii, nr. 11, bl. 2B, sc. 1, et. 1, ap. 2, sector 4, în contradictoriu cu **pârâta UTILPUB PREST ECO SERV PPL SRL – CUI - RO39597606**, cu sediul în Popești-Leordeni, str. Leordeni, nr. 122, județ Ilfov.

Anulează decizia de concediere nr. 697/27.03.2025.

Dispune reintegrarea reclamantei pe postul deținut anterior de Director economic.

Obligă pârâta la plata în favoarea reclamantei a unei despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat de la data încetării raporturilor de muncă și până la data reintegrării efective, actualizate cu indicele de inflație și dobânda legală.

În temeiul art. 453 C.pr.civ va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 7699,73 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Executorie provizoriu în temeiul art. 448 alin 1 pct. 2 C.pr.civ în ce privește drepturile de pensie.

Cu apel în 10 zile de la comunicare, cererea depunându-se la Tribunalul București – Secția a VIII-a.

Pronunțată astăzi 15.12.2025 prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

Președinte,
Livia Georgeta Chiriază

Asistent judiciar,
Gheorghe Cătălin Neagu

Asistent judiciar,
Mihaela Camelia Ene

Grefier,
Nicoleta Mihaela Săvulescu